

# 预算松弛会影响审计师决策吗？

## ——基于中介效应模型<sup>①</sup>

周雯雯<sup>②</sup> 欧阳越秀<sup>③</sup>

**摘要：**本文选取 2015 年-2020 年沪深 A 股上市公司为研究对象，通过回归分析探讨了预算松弛对审计师决策的影响作用以及其中的作用路径。研究表明，预算松弛会显著影响到审计收费，即对于存在预算松弛的企业，预算松弛程度越高，审计收费也会显著增加；但预算松弛却不会增加审计师发表非标审计意见的概率；进一步研究发现预算松弛增加审计收费的影响作用主要体现在非国有企业中，并且机制检验结果表明预算松弛主要是通过增加审计师努力进而提高审计费用的，符合“成本补偿”机制。本文的研究揭示了预算松弛对审计师决策的影响以及内在机制，在一定程度上丰富了现有关于审计师决策影响因素方面的研究，为企业制定合理的预算目标以减少审计费用提供了新的思考方向。

**关键词：**审计收费；审计意见类型；预算松弛；“成本补偿”机制

---

<sup>①</sup> [投稿日期]：2022-04-25；[修回日期]：2022-06-21

<sup>②</sup> [作者简介] 通讯作者：周雯雯\*，女，1998.09-，会计学专业硕士研究生，上海师范大学商学院，研究领域：财务管理，风险管理。电子邮箱：3425048492@qq.com；联系电话：18638205613；邮政编码：200234；通讯地址：上海市徐汇区桂林路 100 号上海师范大学商学院。

<sup>③</sup> 作者欧阳越秀，女，1976.10-，管理学硕士，上海师范大学商学院副教授，硕士生导师，研究领域：财务管理，风险管理。电子邮箱：graceouy@shnu.edu.cn；联系电话：13917659027；邮政编码：200234；通讯地址：上海市徐汇区桂林路 100 号上海师范大学商学院。感谢匿名评审专家和编辑部的宝贵意见，文责自负。

# **Will Budget Slack Affect Auditor Decision-making?**

## **——Based on the Mediation Effect Model**

Wenwen ZHOU<sup>1</sup>, Yuexiu OUYANG<sup>1</sup>

(1. School of Finance and Business, Shanghai Normal University, Shanghai 200234,  
China)

**Abstract:** This paper selects Shanghai and Shenzhen A-share listed companies from 2015 to 2020 as the research object, and discusses the impact of budget slack on auditors' decision-making and the path of action through regression analysis. The research results show that budget slack will significantly affect audit fees, that is, for enterprises with budget slack, the higher the budget slack, the more audit fees will increase significantly; but budget slack will not increase the probability of auditors issuing non-standard audit opinions. ; Further research finds that the effect of budget slack in increasing audit fees is mainly reflected in non-state-owned enterprises, and the mechanism test results show that budget slack mainly increases audit fees by increasing auditors' efforts, which is in line with the "cost compensation" mechanism. The research of this paper reveals the impact of budget slack on auditors' decision-making and the internal mechanism, enriches the existing research on the factors affecting auditors' decision-making to a certain extent, and provides a new way for enterprises to formulate reasonable budget goals to reduce audit costs. thinking direction.

**Key Words:** Audit Fees; Audit Opinion Types; Budget Slack; "Cost Compensation"  
Mechanism

## 一、引言

自 2006 年，我国建立了以风险为导向的审计模式，要求审计人员全方位识别、评估和确定会对企业经营活动产生影响的多种风险因子，我国审计师的风险意识也随之在不断的提升，开始考虑到影响企业经营的各种内外部因素。审计人员只有在对被审单位进行深入了解以及掌握相关信息后才能制定出合理的审计收费方案和得出最终的审计结果，所以作为企业生产经营当中的重要一环，预算管理过程当然也会成为审计师关注的重点。预算管理是企业财务会计的重要范畴之一，是企业在日常生产经营过程中使用最为广泛的控制工具，也是一把优化资源配置的利刃。然而由于内外部环境的影响，企业的预算管理会出现松弛现象，从代理理论视角出发，预算松弛的存在会为管理者谋求自身利益提供空间，进而增加企业的盈余管理活动，最终加剧审计人员所面临的信息不对称等困难处境；而从权变理论视角来看，预算松弛的存在又可以帮助企业对抗外部环境风险，减轻管理者的业绩压力，为管理者提供较大的弹性空间去根据外部环境变化对企业的经营战略进行适当的调整，从而减少了企业的盈余管理现象。审计师决策在很大程度上取决于审计师对企业相关信息的掌握情况，也就是说信息不对称等所产生的审计风险会影响到审计师制定审计收费方案和得出最终的审计结果，但委托代理和权变理论下的预算松弛产生的经济后果却并不相同，进而所呈现的信息质量就会存在差异，所以预算松弛到底会对审计师决策产生怎样的影响便成为本文的研究焦点。

本文的贡献主要体现在：第一，从预算管理的角度丰富了审计收费影响因素的相关研究。虽然现有关于预算松弛的经济后果以及审计师决策的影响因素方面的研究颇为丰富，但是关于审计费用的影响因素研究方面，学者多是从审计领域方的审计师变更、企业风险等角度出发进行研究，缺乏从预算管理等跨审计领域角度去对审计收费的影响进行探讨。预算松弛下的信息不对称等问题所产生的审计风险会对审计师制定审计收费方案等行为产生重要的影响。第二，细化研究作用路径，为后续的相关研究提供经验支持与参考。现有研究缺乏预算松弛对审计费用影响的作用机制检验，本文根据影响审计定价的主要因素进一步探究了预算松弛影响审计费用的作用路径，弥补了这方面的研究内容，同时也为企业制定合理的预算目标以减少审计费用提供了新的思考方向。

## 二、文献回顾

### （一）预算松弛及其经济后果

企业的预算管理一般会受到公司的规模与财务状况、公司的治理水平以及行业特征等多方面的影响，而企业的预算存在松弛能够在一定程度上反映出公司的内外部因素以及公司管

理者的自我选择行为对企业经营活动的影响,有利于评价公司的经营情况、治理水平和管理者的业绩等方面。Lukka (1988)<sup>[1]</sup>认为预算松弛仅仅是预算偏差的一部分,预算偏差通常分为两种情况,分别为预算松弛与预算紧缩。预算偏差产生的原因可能是因为外部环境不确定所导致的客观偏差,也可能是因为预算制定者的主观故意性而产生偏差(白艺昕和安灵,2021<sup>[2]</sup>),预算松弛往往占据更多的主观因素,即为了能够实现特定的预算目标而故意高估自己的成本和费用,低估自己的收入水平或生产能力的投机行为(Alan 和 Nouri, 1998<sup>[3]</sup>;查道林等,2020<sup>[4]</sup>)。企业预算产生松弛往往与信息非对称、外部环境不确定以及企业的整体战略方向等客观因素有关,如吴粒(2014)<sup>[5]</sup>通过研究得出预算松弛中广泛存有信息不对称的问题,以及安灵等学者(2020)<sup>[6]</sup>认为预算松弛对公司业绩的影响可能会与公司的战略选择挂钩;同时也与管理层和员工层的行为等主观因素相挂钩,如美国经济学家 Adam(2007)<sup>[7]</sup>通过问卷调查研究,发现员工制定的业绩目标水平往往不高于其自身能力水平,以及我国学者张朝宓(2004)<sup>[8]</sup>认为预算松弛将会为制定人带来利益,这也是企业预算存在松弛的根本原因之一。当前企业预算存在松弛的经济后果大都体现在企业绩效等层面,而这种后果可以从两种视角出发进行说明,一种是以代理理论为基础,认为预算松弛是参与者机会主义的表现,会提高盈余管理程度,使得代理人与委托人之间信息不对称程度加深,也会导致企业在业务经营管理过程中资源配置效率偏低、执行力度不足等问题,从而会对企业的绩效造成不良影响(安灵等,2020<sup>[6]</sup>;孙艺宁和彭颖,2020<sup>[9]</sup>);另一种是以权变理论为基础,认为企业的环境不确定性等是导致企业存在预算松弛的主要原因,同时预算松弛也被认为是企业应对环境不确定和对抗风险的重要手段,能够提升企业承担风险的能力,改善企业的业绩表现,如佟成生等(2011)<sup>[10]</sup>认为有成效的预算管理是会表现出适度松弛的,这样有利于缓解企业股东与代理人之间的委托代理矛盾,减少盈余管理现象,趋同两者之间的利益,从而提升企业业绩。

## (二) 风险导向审计

伴随着我国新的审计准则体系的建立,我国开始采用以风险为向标的审计模式。审计人员首先通过风险评估,了解被审单位的经营现状和外部相关环境,以察觉和评估企业的风险因子,确定影响财务报表重大错报的相关活动,然后计划和采取适当的审计程序和方法,以获取审计证据,最终使审计风险处在可承受的范围水平内。现代风险导向审计要求将审计重心向前推进,作为审计人员其应全面了解被审单位的经营现状及相关环境,并就被审单位的相关风险做出适当的专业决策。审计定价和出具的审计意见类型是当前审计师决策的主要表现形式(张俊瑞等,2017<sup>[11]</sup>)。

审计定价反映的是审计师根据被审单位的经营状况与外部环境等因素来决定恰当的审计费用，审计费用是基于审计过程输入视角的审计质量的表现，体现了审计人员与被审客户之间的合同属性，从当前的研究中可以发现，影响审计定价的因素主要有两方面（Simunic，1980<sup>[12]</sup>；刑立全和陈汉文，2013<sup>[13]</sup>），其一是基于审计成本角度，如果审计人员需要花费更多的时间和精力以及投入更多的努力来完成审计工作，那么他就会通过更高的审计收费来补偿成本付出；其二是基于风险溢价角度，如果被审计客户被认为具有较高的经营风险，那么注册会计师也将会通过收取更高的审计费用用以补偿风险溢价。审计人员在对那些存在治理风险等公司进行评估时，审计过程选择和定价一般会受到影响（Danielsen 等，2007<sup>[14]</sup>；Kim 等，2015<sup>[15]</sup>）。

关于审计师决策的影响因素等方面的研究目前形式不一，但可以看出更多的学者开始从企业的各个角度考虑对审计师决策的影响。如张俊瑞等（2017）<sup>[11]</sup>将大股东股权质押作为影响审计师决策的一个因素去研究，结果发现对于那些存有大股东股权质押的公司，审计师一般会制定更高的审计收费方案，并且质押占比越高，被审公司被出具非标准审计意见的几率也就较高。黄溶冰（2020）<sup>[16]</sup>研究了企业的漂绿行为与审计师决策之间的关系，结果证实审计师对那些漂绿程度较高的公司制定了较低的审计收费，但公司的漂绿行为并未增加审计师发表非标准审计意见的可能性。王百强等（2021）<sup>[17]</sup>学者首次研究了企业的核心竞争力是否影响审计师做出决策，结果发现当企业拥有的核心竞争力越强时，审计师制定的审计收费就越低，并且企业获得非标准审计意见的可能性也就越低。

### （三）预算松弛与审计方面的研究

企业的预算管理水平和一定程度上可以反映出公司的治理水平，并且有研究表明公司的治理水平会影响到审计质量及审计定价等（肖作平，2006<sup>[18]</sup>；潘克勤，2008<sup>[19]</sup>；杨德明，2009<sup>[20]</sup>），说明预算存在松弛可能会对审计师决策产生影响。热娜古丽（2013）<sup>[21]</sup>实证探究了预算松弛、外部竞争与审计费用三者之间的关系，结果发现预算松弛程度较高的企业的审计收费也高。孙艺宁等（2020）<sup>[9]</sup>将预算松弛、会计信息失真与审计风险三者进行结合研究，结果显示存在预算松弛会增加企业的审计风险，并且会计信息失真与审计风险的相关性也会得到显著提升。王庆东（2021）<sup>[22]</sup>结合现金股利政策与预算松弛的交互作用探究对异常审计费用的影响，结果表明预算松弛会显著增加企业的异常审计费用，但现金股利的分配能够缓解这种不利影响。由此可以看出，预算松弛影响审计费用的研究，学者大都与某一因素相互结合来分析对审计费用的影响，尚未检验预算松弛影响审计费用的作用路径。

从文献整理可知，关于预算松弛的经济后果以及审计师决策的影响因素方面的研究颇为

丰富，但是关于审计费用的影响因素研究方面，大部分学者主要是从审计领域方的审计师变更、企业风险等角度出发进行研究，少有文章是从预算管理跨审计领域角度去对审计师决策进行探讨，所以本文则从企业的预算管理角度，研究企业存在预算松弛是否会对审计师决策产生影响。并进一步研究预算松弛影响审计费用的作用机制，细化作用路径，现有研究缺乏预算松弛对审计费用影响的作用机制的验证，所以本文的研究弥补了这方面的内容，同样也丰富了关于审计师决策方面的研究文献。

### 三、理论分析与研究假设

#### （一）预算松弛与审计收费

基于审计定价的影响机制，审计收费主要取决于审计风险与审计师投入的努力成本（吴溪等，2018<sup>[23]</sup>）。首先从审计风险角度出发，审计收费反映了审计师对被审单位的风险评估。风险产生溢价主要是因为审计师需要承担审计失败的结果对其声誉、经济层面所带来的损失以及未来可能产生诉讼风险的补偿。企业的预算存在松弛，使得管理者更易产生过度自信的心理，从而做出对企业不利的决策，预算松弛中的一些低估收入与能力、高估成本和费用等行为都会对企业财务报表的可信度等特点造成影响，降低财务报表的可靠性与真实程度，使得企业的利益相关者由于获得错误信息而产生经济损失，提高了诉讼风险，这一结果所造成的损失会通过审计契约的方式由企业过渡给审计师，审计师因此所面临的审计风险会相对增加（Bhimani，2009<sup>[24]</sup>），审计收费也就会提高。此外，在现代企业中，由于经营权与所有权相互分离，就难免不会产生一些委托代理问题，代理人为了自身的利益而违背委托人的意志办事，并最终损害了委托人的利益，预算松弛的存在更是为管理者谋求自身利益提供了空间，使得管理者更有机会做出损害委托人利益的行为，降低企业资本资源的配置效率，对企业的价值造成负面影响，并最终导致代理成本增加。现有研究表明代理成本与审计收费呈显著的正相关关系（马东山和韩亮亮，2018<sup>[25]</sup>），因此我们预期审计收费上升。最后从审计师投入的努力成本角度来看，预算松弛往往是管理者机会主义的表现（查道林等，2020<sup>[4]</sup>），外国学者 Ajinkya 等（2005）<sup>[26]</sup>在研究公司的成长能力时选用的衡量指标是盈余质量，目的是用以探究预算松弛对其的影响，他们认为预算松弛往往是企业代理人和所有者之间互相博弈的产物，预算制定的越松弛，管理者就更有可能通过信息不对称而进行盈余管理，从而进一步加剧企业外部利益相关者所面临的信息不对称程度，使得审计人员无法通过粉饰后的财务报表获得企业的相关信息，加剧其所付出的时间和努力成本，为了弥补成本，审计收费就会提高。基于此，本文提出假设：

**假设 1：企业的预算松弛程度越高审计收费越高。**

## **（二）预算松弛与审计意见**

审计报告是进行审计的最终产品，体现了基于结果视角的审计质量特征（Defond 等，2014<sup>[27]</sup>）。对于那些具有高风险的客户，一方面审计师可以通过提高审计价格以弥补人工成本和风险溢价，另一方面也可以更加谨慎的对待将要发表的审计意见及表述，以降低可能的诉讼和声誉风险（张俊瑞等，2017<sup>[11]</sup>）。Lennox（2000）发现对于那些具有较高经营风险的被审单位，审计人员发表非标审计意见的可能性同样较高。企业的预算管理存在松弛会为管理者谋求自身利益提供空间，管理者基于自利行为，就会做出不利于企业发展的决策，导致企业在业务经营管理过程中资源配置效率偏低、执行力度不足等问题，从而会对企业的绩效造成不良影响，提升企业的持续经营风险，但是又迫于业绩压力，管理者就会倾向于通过盈余管理等行为来掩饰真实的财务信息（王庆东，2021<sup>[22]</sup>），审计师作为信息的接收方，无法通过粉饰后的财务报表获得企业的相关信息，以及会受到客户印象管理行为等因素的影响，就会调减企业的经营风险评估水平，使得被审单位的风险处于可控范围（黄溶冰，2020<sup>[6]</sup>），从而不会增加对预算松弛的企业发表非标审计意见的概率。此外，审计师出具非标意见往往是经过多方面的检查与分析以后才会做出决定，基于权变理论，预算松弛现象实际上广泛存在于每一个企业，由于每个组织的内部要素与外在环境条件很不相同，所以就不会存在着一种普遍适用的管理方法，组织应当根据自身经营条件与所处的外部经营环境变化而适时选择与制定一种合适的管理方法与应对措施。由于企业外部经营环境的不确定性，所以大多数企业在制定预算计划时，往往并不会将预算目标制定的过高，而允许存在着适当的反映松弛，并且企业的经营风险只有在超过审计师的可容忍范围的情况下，审计师才会将发表非标审计意见作为管控审计风险的唯一手段。基于此，本文提出假设：

**假设 2：企业预算存在松弛并不会增加审计师发表非标审计意见的概率。**

## **四、研究设计**

### **（一）样本选择与数据来源**

为了探究预算松弛是否会对审计师决策产生影响，本文选取了 2015 年到 2020 年在沪深两所上市的 A 股公司为初始研究对象，并对初始样本作适当处理：1.除去了金融和保险类公司；2.除去了样本中被 ST 和\*ST 的公司；3.除去了样本中主要变量数据缺失和异常的公司；4.考虑到回归结果的稳定性，对主要财务指标数据进行了上下百分之一的缩尾处理；本文主要通过 Excel2010 和 Stata16 等软件对样本数据进行处理与分析，通过上述相关处理，共收

集到 7665 个样本观察值。本文的财务数据主要来自国泰安金融财经数据库。

## (二) 变量设计

### 1. 解释变量

本文的解释变量为预算松弛，关于预算松弛的衡量标准，通过文献梳理可知主要存在着五种衡量方法，参考大部分学者的做法，本文采用潘飞（2007）<sup>[28]</sup>（2008）<sup>[29]</sup>等学者所构建的衡量指数，通过该方法得出来的指数取值越大，就代表上市企业存在越低的预算松弛，为了方便接下来的实证处理以及使实证结果符合假设，本文利用自然数 1 减去该指数，得到指数方程 *Slack* 如下：

$$Slack = 1 - \left[ \frac{I_t^* - I_{t-1}}{I_{t-1}} - \hat{I}_{t-1} \right] \quad (1)$$

其中  $I_t^*$  为上市企业年报中披露的  $t$  年的销售收入预算数， $I_{t-1}$  为企业  $t-1$  年实现的实际销售收入数， $\hat{I}_{t-1}$  为样本企业所处行业的  $t-1$  年的平均销售收入增长率。当指数方程 *Slack* 取值大于零时，表示样本企业存在着预算松弛，该指数取值越大，代表企业的预算松弛程度越高。

### 2. 被解释变量

本文的主要研究对象为审计师决策，参考相关文献（张俊瑞等，2017<sup>[11]</sup>；王百强等，2021<sup>[17]</sup>）可知，审计师决策主要从两个方面体现，分别为审计收费和发表的审计意见类型，其中审计收费本文选用上市公司境内总的审计费用的自然对数进行测量；将审计意见类型处理为虚拟变量，只有当样本企业的年度财务报表被审计师发表标准无保留的审计意见时该变量值则为 1，其他情况下则为 0。

### 3. 控制变量

为了更好地解释预算松弛对审计师决策产生的影响，本文参照相关文献（张俊瑞等，2017<sup>[11]</sup>；王百强等，2021<sup>[17]</sup>），选取了以下几个能够影响到审计师决策的变量作为控制变量，分别为企业规模（*LNSize*）、事务所规模（*Big4*）、资产负债率（*Lev*）、流动比率（*CR*）、总资产收益率（*ROA*）、存货比例（*IR*）、应收账款比例（*ARR*）、企业性质（*State*）、公司成长能力（*Growth*）、独立董事占比（*IDR*）、股权集中度（*Top1*）、是否亏损（*Loss*）、上期审计意见（*LagOp*）以及行业效应（*Ind*）和年度效应（*Year*）。

表 1 变量定义表

种类	名称	代号	含义
被解释变量	审计收费	LNFee	上市公司境内总的审计费用的自然对数
	审计意见类型	Op	虚拟变量，只有当审计师发表标准无保留的审计



			意见时变量值为 1，其他条件下为 0
解释变量	预算松弛	Slack	按照模型（1）进行衡量
	企业规模	LNSize	样本企业总资产的自然对数
	事务所规模	Big4	虚拟变量，当样本企业的审计单位属于国际“四大”时变量值为 1，其他条件下为 0
	资产负债率	Lev	期末总负债/期末总资产
	总资产收益率	ROA	净利润/总资产平均额度
	流动比率	CR	流动资产/流动负债
	存货比例	IR	期末存货/期末总资产
	应收账款比例	ARR	期末应收账款/期末总资产
	企业性质	State	虚拟变量，当样本企业属于国有企业时变量值为 1，其他条件下为 0
控制变量	公司成长能力	Growth	(当期销售收入-上期销售收入)/上期销售收入
	股权集中度	Top1	第一大股东持股占比
	独立董事占比	IDR	独立董事人数/董事会人数
	是否亏损	Loss	虚拟变量，当样本企业当期亏损时变量值为 1，其他条件下为 0
	上期审计意见	LagOp	虚拟变量，当样本企业上年度被发表标准无保留审计意见时变量值为 1，其他条件下为 0
	行业效应	Ind	虚拟变量，当样本企业属于某一特定行业时变量值为 1，其他条件下为 0
	年度效应	Year	虚拟变量，当样本时间为某一特定年度时变量值为 1，其他条件下为 0

### （三）模型构建

为了研究预算松弛对审计收费的影响以及验证研究假设 1，本文建立如下回归模型：

$$LNFee = \alpha_0 + \alpha_1 Slack + \sum \alpha_2 Control + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon \quad (2)$$

为了研究预算松弛对审计师做出的审计意见类型的影响以及验证研究假设 2，本文建立如下回归模型：

$$Op = \beta_0 + \beta_1 Slack + \sum \beta_2 Control + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon \quad (3)$$

根据被解释变量取值种类不同，本文决定模型（2）采用 OSL 回归方法进行回归，模型

(3) 采用 Logit 回归方法进行回归。初次判断, 当回归模型 (2) 中的系数 $\alpha_1$ 取值显著为正时, 则表明预算松弛程度与审计收费具有正相关关系, 此时假设 1 成立; 如果模型 (3) 中的系数 $\beta_1$ 取值不显著时, 则表明对于那些存在预算松弛的企业, 审计师不会增加出具非标审计意见的概率, 此时假设 2 成立。

## 五、实证结果与分析

### (一) 描述性统计

首先进行简单的描述性统计分析, 并将结果整理在表 2 中。从表 2 可知, 审计费用(LNFee)的均值为 13.70, 最高值为 16.99, 最低值为 11.51, 说明我国 A 股上市企业在不同年度的审计收费存在着一定的差异。审计意见类型 (Op) 的均值为 0.97, 说明我国 A 股上市企业有 96.8% 都被审计师发表标准无保留的审计意见, 只有极少数被发表非标准审计意见。预算松弛(Slack)的均值为 0.95, 说明我国 A 股上市企业普遍存在着预算松弛现象, 最低值为-0.92, 最高值为 1.70, 说明我国 A 股企业的预算松弛程度差异较大。

表 2 主要变量的描述统计结果

变量	样本数	均值	标准差	最低值	最高值
LNFee	7,665	13.6951	0.5701	11.5129	16.9911
Op	7,665	0.9679	0.1762	0	1
Slack	7,665	0.9494	0.3768	-0.9207	1.7024
LagOp	7,665	0.9787	0.1443	0	1
Big4	7,665	0.0322	0.1766	0	1
LNSize	7,665	22.0183	1.1179	18.6257	27.7670
ARR	7,665	0.1483	0.1060	0.0011	0.4910
IR	7,665	0.1295	0.1084	0.0002	0.6269
Lev	7,665	0.3866	0.1906	0.0574	0.8601
CR	7,665	2.5609	2.2467	0.3749	14.2915
Loss	7,665	0.1024	0.3032	0	1
ROA	7,665	0.0400	0.0715	-0.3030	0.2096
Growth	7,665	0.2048	0.4358	-0.5442	2.7912
Top1	7,665	31.7382	13.7562	8.7700	70.2200
State	7,665	0.1893	0.3917	0	1

IDR	7,665	0.3784	0.0535	0.3333	0.5714
-----	-------	--------	--------	--------	--------

从控制变量来看, *Big4* 的均值为 0.032, 说明我国 A 股企业的审计机构有很少一部分属于国际“四大”。企业规模 (*LNSize*) 的最高值为 27.77, 最低值为 18.63, 两者相差较大, 说明我国 A 股企业的规模存在着较大差异。总资产收益率 (*ROA*) 的最低值为-0.30, 最高值为 0.21, 说明样本企业运用资产获得利润的实力差距较大, 并且均值为 0.04, 说明样本企业获利能力普遍较低。企业成长能力 (*Growth*) 的最高值为 2.79, 最低值为-0.54, 说明样本企业的销售增长率之间的差异较大, 并且小部分企业的销售下降较为严重, 而从均值为 0.21 可以看出样本企业整体还是具有较高的成长能力。

## (二) 回归分析

### 1. 方程 (2) 的回归分析

为了证实本文的研究假设 1, 选取审计收费为因变量, 预算松弛为自变量, 并引入相关控制变量, 对模型 (2) 进行回归分析, 并将结果整理如表 3 所示。

表 3 模型 (2) 的回归结果

变量	系数	T 值	P 值	VIF
Slack	0.099***	2.70	0.007	4.12
LagOp	-0.196***	-5.63	0.000	1.09
Big4	0.449***	13.06	0.000	1.14
LNSize	0.343***	58.47	0.000	1.86
ARR	0.132***	2.62	0.009	1.53
IR	-0.030	-0.55	0.580	1.66
Lev	0.031	0.74	0.456	2.94
CR	-0.020***	-7.75	0.000	1.98
Loss	0.052**	2.47	0.013	2.02
ROA	-0.415***	-4.38	0.000	2.38
Growth	0.117***	3.50	0.000	3.94
Top1	-0.001***	-2.72	0.007	1.17
State	-0.209***	-14.93	0.000	1.34
IDR	-0.151*	-1.74	0.082	1.06
Cons	6.210***	42.46	0.000	0

Ind	YES
Year	YES
N	7665
Adjusted R <sup>2</sup>	0.5659

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

从表 3 的回归结果可以看出，调整后的 R<sup>2</sup> 值为 0.57 远远大于 0.1，说明模型（2）整体具有较高的拟合度。模型各变量的 VIF 值均显著小于 10，说明模型不存有严重的共线性问题。预算松弛（*Slack*）与审计收费的回归系数为 0.10，并且在 1% 的水平上显著为正，说明在那些存在预算松弛的企业中，预算松弛程度越高，审计师决定的审计收费也就越高，该结果证实了本文的研究假设 1 的正确性。在控制变量中，上期审计意见（*LagOp*）的回归系数显著为负，说明审计师收取当期审计费用的金额往往还会受到上期审计意见的影响；是否国际“四大”（*Big4*）的回归系数为 0.45，并且在 1% 的水平上显著为正，说明可能是因为国际“四大”在能力与声誉方面都排名靠前，所以在审计费用收取方面会比其他事务所高；是否亏损（*Loss*）的回归系数显著为 0.05，说明对于当年发生亏损的企业，其经营风险较高从而导致审计风险也高，同时审计师花费的努力也可能较高，所以审计收费会高。其余控制变量与审计费用之间的关系与理论预期或前期研究的结果一致。

## 2. 方程（3）的回归分析

为了证实本文的研究假设 2，选取审计意见类型为因变量，预算松弛为自变量，并引入相关控制变量，对模型（3）进行 logit 回归分析，回归结果见表 4。

表 4 模型（3）的回归结果

变量	系数	Z 值	P 值
Slack	0.106	0.24	0.809
LagOp	3.532***	12.41	0.000
Big4	0.141	0.26	0.795
LNSize	0.105	1.12	0.264
ARR	-0.781	-0.86	0.389
IR	0.765	0.89	0.373
Lev	-3.654***	-5.83	0.000
CR	-0.136***	-3.08	0.002

Loss	-1.376***	-5.11	0.000
ROA	5.123***	4.44	0.000
Growth	0.067	0.19	0.852
Top1	0.014*	1.80	0.072
State	0.426*	1.73	0.084
IDR	0.130	0.08	0.936
Cons	-0.907	-0.34	0.730
Ind		YES	
Year		YES	
N		7061	
Pseudo R <sup>2</sup>		0.4113	

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

从表 4 的回归结果可以看出，准 R<sup>2</sup> 的值为 0.4113，说明方程的回归系数的整体联合度较高。预算松弛 (*Slack*) 与审计意见类型的回归系数为 0.11，但回归系数并不显著，说明对于那些存在预算松弛的企业，审计师不会增加发表非标审计意见的可能性，假设 2 得到了支持。在控制变量中，上期审计意见 (*LagOp*) 往往是审计师发表当期审计意见的参考，所以上期审计意见的回归系数显著；是否亏损 (*Loss*) 的回归系数为-1.38，并且在 1% 的水平上显著，说明对于当期发生亏损的企业，审计师出具非标审计意见的几率更高。其余控制变量与审计费用之间的关系与理论预期或前期研究的结果一致。

### (三) 稳健性检验

#### 1. 固定效应模型

为了防止公司层面其他没有被考虑的因素对回归结果产生影响进而导致的内生性问题，本文采用个体固定效应模型对假设进行再一次检验，结果见下表 5。由表可知，预算松弛与审计费用的回归系数显著为正，与前文回归结果一致，支持了本文的研究假说。

表 5 固定效应模型

变量	LNFee	变量	LNFee
Slack	0.044* (1.73)	Growth	0.040* (1.67)
LNSize	0.301*** (15.40)	Top1	0.001 (0.88)
Big4	0.235*** (2.78)	IDR	-0.180* (-1.70)

Lev	0.083 (1.33)	Loss	0.000 (0.01)
ROA	-0.316*** (-3.60)	LagOp	-0.081*** (-2.63)
CR	-0.002 (-0.73)	Cons	7.201*** (16.30)
IR	-0.081 (-0.77)	行业年份	YES
ARR	0.121 (1.32)	固定效应	YES
State	0.060* (1.92)	N	7665
		R <sup>2</sup>	0.499

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 2. 更换指标衡量方法

为了增强本文研究结果的稳健性，本文参考郑石桥和王建军（2008）<sup>[30]</sup>两位学者所构建的预算松弛的衡量指数作为本文预算松弛的替代指标重新进行回归，回归结果如表 6 所示。其中指数模型为：

$$Slack2 = \hat{I}_t - I_t^* \quad (4)$$

其中  $\hat{I}_t$  为样本企业所处行业 t 年的销售收入的实际平均增长率， $I_t^*$  为样本企业 t 年的销售收入预算增长率，当 *Slack2* 取值大于 0 时，表明企业存在着预算松弛现象，该变量取值越大，则企业的预算松弛程度越大。由表 6 的回归结果可知，审计收费（*LNFee*）的回归结果中，*Slack2* 的回归系数为 0.10，且在 1% 的水平上显著为正，这与表 3 的回归结果一致；审计意见类型（*Op*）的回归结果中，*Slack2* 的回归系数仍不显著，再一次证实了预算松弛一般不会影响到审计师出具审计意见的类型。表 6 的结果进一步表明本文得到的结论具有一定的可靠性。

表 6 更换衡量方法

变量	LNFee	Op	变量	LNFee	Op
Slack2	0.103*** (2.82)	0.110 (0.24)	Growth	0.117*** (3.61)	0.068 (0.19)
LNSize	0.344*** (58.46)	0.105 (1.12)	Top1	-0.001*** (-2.74)	0.014* (1.80)
Big4	0.448*** (13.06)	0.140 (0.26)	IDR	-0.151* (-1.74)	0.130 (0.08)
Lev	0.029 (0.68)	-3.655*** (-5.84)	Loss	0.052** (2.46)	-1.376*** (-5.13)
ROA	-0.415*** (-4.39)	5.122*** (4.44)	LagOp	-0.195*** (-5.60)	3.533*** (12.42)

CR	-0.020*** (-7.79)	-0.136*** (-3.08)	Cons	6.292*** (44.54)	-0.817 (-0.31)
IR	-0.031 (-0.57)	0.767 (0.89)	Ind	YES	YES
ARR	0.134*** (2.65)	-0.780 (-0.86)	Year	YES	YES
State	-0.209*** (-14.97)	0.426* (1.73)	N	7665	7061
			R <sup>2</sup>	0.566	0.411

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

### 3.更换回归方法

在研究预算松弛与审计意见类型的关系时，为了结果的稳健，换用 Probit 模型回归方法再一次对结果进行检验（张俊瑞等，2017<sup>[11]</sup>），回归结果见表 7。由表可知，Slack 的回归系数为正，但仍不显著，结果再一次证实了预算松弛一般不会影响到审计师出具审计意见的类型。

表 7 更换回归方法

变量	Op	变量	Op
Slack	0.049 (0.25)	Growth	-0.010 (-0.06)
LNSize	0.061 (1.47)	Top1	0.007** (2.10)
Big4	0.041 (0.17)	IDR	-0.104 (-0.15)
Lev	-1.671*** (-5.87)	Loss	-0.580*** (-4.63)
ROA	2.858*** (4.87)	LagOp	1.823*** (13.40)
CR	-0.060*** (-3.04)	Cons	-0.668 (-0.61)
IR	0.425 (1.09)	Ind	YES
ARR	-0.478 (-1.15)	Year	YES
State	0.258** (2.33)	N	7061
		R <sup>2</sup>	0.415

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 六、进一步分析

### （一）分组回归分析

我国不同企业在面对政府制定的政策要求时的反映具有很大的差异，这种差异特别能够体现在国有企业与民营企业中。相对于国有企业来说，民营企业的代理问题更加严重，存在

预算松弛的现象可能更加普遍，所以本文以企业性质作为分组变量进行回归分析，以探究预算松弛对审计收费的影响在两种企业之间的差异程度。分组回归结果如表 8 所示。由表 8 可知，非国有企业样本回归结果的预算松弛 (*Slack*) 系数在 5% 的水平上显著为正，而国有企业组的回归系数却不显著，说明预算松弛对审计收费的影响主要体现在非国有企业中。

表 8 分组回归结果

变量	非国有	国有	变量	非国有	国有
<i>Slack</i>	0.102** (0.04)	0.067 (0.06)	<i>Growth</i>	0.132*** (0.04)	0.036 (0.05)
<i>LNSize</i>	0.334*** (0.01)	0.393*** (0.01)	<i>Top1</i>	-0.0002 (0.0003)	-0.005*** (0.001)
<i>Big4</i>	0.438*** (0.04)	0.454*** (0.06)	<i>IDR</i>	-0.047 (0.09)	-0.286 (0.22)
<i>Lev</i>	0.026 (0.05)	-0.099 (0.10)	<i>Loss</i>	0.057** (0.02)	0.0337 (0.05)
<i>ROA</i>	-0.480*** (0.10)	-0.143 (0.27)	<i>LagOp</i>	-0.208*** (0.04)	-0.177* (0.10)
<i>CR</i>	-0.023*** (0.003)	0.004 (0.01)	<i>Constant</i>	6.465*** (0.16)	5.364*** (0.32)
<i>IR</i>	0.027 (0.06)	0.039 (0.11)	<i>Ind</i>	YES	YES
<i>ARR</i>	0.004 (0.05)	0.223* (0.12)	<i>Year</i>	YES	YES
			<i>N</i>	6214	1451
			<i>Adjusted R<sup>2</sup></i>	0.537	0.604

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## (二) 作用机制检验

从当前的研究中可以发现 (Simunic, 1980<sup>[12]</sup>; 刑立全和陈汉文, 2013<sup>[13]</sup>), 影响审计定价的因素主要有两方面, 其一是基于审计成本角度, 如果审计人员需要花费更多的时间和精力以及投入更多的努力来完成审计工作, 那么他就会通过更高的审计收费来补偿成本付出; 其二是基于风险溢价角度, 如果被审计客户被认为具有较高的经营风险, 那么注册会计师也将会通过更高的审计费用以补偿风险溢价。从前文中的回归结果可以知道, 预算松弛能够影响到审计收费, 但是它是通过哪种方式影响到审计收费的呢? 所以本文将进一步探究预算松弛影响审计费用的作用路径, 将分别从“成本补偿”和“风险溢价”等两个方面展开研究。

关于成本补偿方面的定量分析, 本文主要借鉴余应敏等 (2021)<sup>[31]</sup>、朱朝晖等 (2021)<sup>[32]</sup>和赵彦峰 (2021)<sup>[33]</sup>等三位学者的做法, 采用审计延迟 (*WorkLoad*) 来衡量审计师的努力程度, 审计延迟为发表审计报告的日期与资产负债表日中间的差额天数, 审计报告时滞反映了审计师投入时间的多少, 一般审计师投入时间越长, 审计时滞也就越长。关于风险溢



价方面的定量分析，本文主要借鉴黄溶冰（2020）<sup>[16]</sup>和朱朝辉（2021）<sup>[32]</sup>等两位学者的研究方法，使用可反映公司盈余管理程度的修正琼斯模型衡量财务报表方面的风险（*Risk*），以这种方式计算得到的可操纵性应计利润的绝对值越高，就代表公司的盈余管理程度越高，财务报表层面的风险也就越大。本文关于机制检验建立的回归模型如下：

$$LNFee = \alpha_0 + \alpha_1 Slack + \sum \alpha_2 Control + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon \quad (2)$$

$$WorkLoad/Risk = \gamma_0 + \gamma_1 Slack + \sum \gamma_2 Control + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon \quad (5)$$

$$LNFee = \varphi_0 + \varphi_1 Slack + \varphi_2 WorkLoad/Risk + \sum \varphi_3 Control + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon \quad (6)$$

*WorkLoad*代表审计延迟，*Risk*代表财务报表风险，其余变量与上述一致。初步判断，若方程（5）中，回归系数 $\gamma_1$ 若取值显著为正，则代表预算松弛会增加审计师努力和财务报表风险；若方程（6）中，回归系数 $\varphi_2$ 取值也显著为正，则说明两种作用机制都是预算松弛影响审计收费的中介机制。

参考温忠麟等（2004）<sup>[33]</sup>的文章，本文采用 Sobel 中介机制检验法来检验预算松弛影响审计收费的作用机制，回归结果如表 9 所示。

表 9 机制检验回归结果

变量	(1) LNFee	(2) Risk	(3) LNFee	(4) LNFee	(5) WorkLoad	(6) LNFee
Slack	0.175*** (7.37)	-0.016*** (-3.41)	0.016*** (3.42)	0.160*** (7.06)	0.037*** (4.06)	0.151*** (6.69)
Risk			0.043 (0.74)			
WorkLoad						0.238*** (8.51)
controls	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Ind	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Sobel Z		-0.001 -0.73			0.009*** 3.66	
N	7399	7399	7399	7658	7658	7658
Adjusted R <sup>2</sup>	0.519	0.095	0.519	0.518	0.069	0.522

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

由表 9 的回归结果可知，第（2）列中预算松弛的回归系数显著为负，但第（3）列中财务报表风险（*Risk*）的回归系数却不显著，而且结果并未通过 Sobel 检验；第（5）列中预算松弛的回归系数取值为 0.04，并且在 1%的水平上显著为正，第（6）列中预算松弛和审计延迟（*WorkLoad*）的回归系数取值都显著为正，说明企业的预算松弛水平越高，管理者就更有可能通过信息不对称而进行盈余管理，从而进一步加剧企业外部利益相关者所面临的信

息不对称程度，审计人员要想获得企业更多精准的信息就必须付出更多的时间和努力，为了弥补成本，审计收费就会增加，也即预算松弛主要通过“成本补偿”机制影响到审计收费的，而“风险溢价”机制并未得到验证。

## 七、结论与启示

本文通过使用我国 A 股上市公司的财务数据构建了关于审计师决策的回归模型，运用代理理论、权变理论和审计风险等相关理论知识，探讨了预算松弛是否会对审计师决策产生影响，以及预算松弛影响审计收费的作用路径。本文主要得到三点相关结论：（1）对于存在预算松弛的企业，预算松弛程度越高，审计收费也会相应增加，即预算松弛在一定程度上会影响到审计收费，但预算松弛不会增加审计师发表非标审计意见的概率，即预算松弛不会显著影响到审计意见类型；（2）通过进一步研究发现，相较于国有企业，预算松弛现象对审计收费的显著影响作用主要表现在非国有企业中；（3）在对预算松弛影响审计收费的作用机制检验中可以知道，预算松弛主要通过提高审计师努力程度，从而增加审计收费的，符合“成本补偿”机制，而“风险溢价”机制并未得到证实。

本文的研究结论具有一定的启示：（1）研究结果表明，预算松弛在一定程度上会增加企业的审计费用。从上市企业角度出发，由于每个企业都会考虑到成本效益，所以企业特别是非国有企业要想减少审计方面的成本费用，就应该加强全面预算管理，并在能够满足应对外部环境不确定性的条件下，将预算松弛控制在合理的范围之内；再从监管者角度出发，应该多多关注企业的预算管理制度，建立健全相关的预算管理监督体系。（2）由于预算松弛主要通过“成本补偿机制”来增加审计收费，较程度的预算松弛会为管理者进行盈余操纵提供机会，外部利益相关者面临的信息不对称程度就会提高，审计人员要想获得企业更多精准的信息就必须付出更多的时间和努力，所以审计师应该关注企业的预算管理机制，一方面可以减少自身所付出的努力成本，另一方面又可以对企业的预算管理起到监督的作用。（3）从以上两点可以看出，预算管理对于企业以及对于监管部门来说都存在着一定的重要性，所以上市公司监管部门要更加重视企业的预算管理制度，加大企业披露预算数据的要求力度，真正做到规范上市企业的披露制度；上市企业也要做好本职工作，做到有规定循，有制必依。

## 参考文献

- [1] Lukka K.. Budgetary Biasing in Organizations: Theoretical Frame Work and Empirical Evidence[J]. Accounting Organizations & Society, 1988 (3): 281~301.
- [2] 白艺昕,安灵.所有权结构、预算松弛与企业绩效[J].财会月刊,2021(05):56-64.
- [3] Dunk Alan, Hossein Nouri. Antecedents of Budgetary Slack: A Literature Review and Synthesis[J]. Journal of Accounting Literature, 1998(17) 72~96.
- [4] 查道林,吴薇,李宾.军人高管、环境不确定性与企业预算松弛[J].财会月刊,2020(12):74-82.
- [5] 吴粒,王芳芳,袁知柱.报酬方案和资源分配对预算松弛影响的实验研究:基于调整型资源分配方式的一个检验[J].南开管理评论,2012,15(02):151-160.
- [6] 安灵,严敏,闵露霞.公司战略、预算松弛与企业绩效[J].财会月刊,2020(12):67-73.
- [7] Adam S. Maiga,Fred A. Jacobs. The Moderating Effect of Manager's Ethical Judgment on the Relationship between Budget Participation and Budget Slack[J]. Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting,2007,23.
- [8] 张朝宓,卓毅,董伟,葛燕.预算松弛行为的实验研究[J].管理科学学报,2004(03):46-53.
- [9] 孙艺宁,彭颖.预算松弛、会计信息失真与审计风险[J].财会通讯,2020(15):26-30.
- [10] 佟成生,潘飞,吴俊.企业预算管理的功能:决策,抑或控制?[J].会计研究,2011(05):44-49.
- [11] 张俊瑞,余思佳,程子健.大股东股权质押会影响审计师决策吗?——基于审计费用与审计意见的证据[J].审计研究,2017(03):65-73.
- [12] Simunic. The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence[J]. Journal of Accounting Research,1980,18(1).
- [13] 邢立全,陈汉文.产品市场竞争、竞争地位与审计收费——基于代理成本与经营风险的双重考量[J].审计研究,2013(03):50-58.
- [14] Bartley R. Danielsen, Robert A. Van Ness, Richard S. Warr. Auditor Fees, Market Microstructure, and Firm Transparency[J]. Journal of Business Finance & Accounting,2007,34(1 - 2).
- [15] Kang, Kim, Lee, Lee. Financial Statement Comparability and Audit Efficiency: Evidence from South Korea[J]. Applied Economics,2015,47(4).
- [16] 黄溶冰.企业漂绿行为影响审计师决策吗?[J].审计研究,2020(03):57-67.
- [17] 王百强,杨雅宁,孙昌玲.企业核心竞争力是否影响审计师决策? ——基于 A 股上市公司的实证研究[J].审计研究,2021(02):68-79.
- [18] 肖作平.公司治理影响审计质量吗?——来自中国资本市场的经验证据[J].管理世界,2006(07):22-33.
- [19] 潘克勤.公司治理、审计风险与审计定价——基于 CCGI~(NK)的经验证据[J].南开管理评论,2008(01):106-112.
- [20] 杨德明,林斌,王彦超.内部控制、审计质量与大股东资金占用[J].审计研究,2009(05):74-81.
- [21] 热娜古丽·卡德尔.外部竞争、预算松弛与审计费用关系研究[J].财会通讯,2013(21):23-26.
- [22] 王庆东. 现金股利政策、预算松弛与异常审计费用[J]. 财会通讯,2021,(23):29-33.
- [23] 吴溪,王春飞,李勃. 公共会计服务市场的竞争秩序——来自中国证券审计市场新设分所的证据[J]. 会计研究,2018,(12):12-18.
- [24] Alnoor Bhimani. Risk Management, Corporate Governance and Management Accounting: Emerging Inter-dependencies[J]. Management Accounting Research,2009(20): 2-5.
- [25] 马东山,韩亮亮. 经济政策不确定性与审计费用——基于代理成本的中介效应检验[J]. 当代财经,2018,(11):111-122.

- [26] Bipin Ajinkya, Sanjeev Bhojraj, Partha Sengupta. The Association between Outside Directors, Institutional Investors and the Properties of Management Earnings Forecasts[J]. Journal of Accounting Research,2005,43(3).
- [27] Mark DeFond, Jieying Zhang. A Review of Archival Auditing Research[J]. Journal of Accounting and Economics,2014,58(2-3).
- [28] 潘飞,程明.预算松弛的影响因素与经济后果——来自我国上市公司的经验证据[J].财经研究,2007(06):55-66.
- [29] 潘飞,程明,汪婧.上市公司预算松弛的影响因素及其对公司业绩的影响[J].中国管理科学,2008(04):111-119.
- [30] 郑石桥,王建军.信息不对称和报酬方案对预算松弛的影响研究[J].会计研究,2008(05):61-68+96.
- [31] 余应敏,黄静,李哲.业财融合是否降低审计收费?——基于 A 股上市公司证据[J].审计研究,2021(02):46-55.
- [32] 朱朝晖,李敏鑫,王江寒,罗文波.环境污染责任保险与审计费用[J].审计研究,2021(01):59-70.
- [33] 温忠麟,张雷,侯杰泰,刘红云.中介效应检验程序及其应用[J].心理学报,2004(05):614-620.
- [34] 赵彦锋.超额商誉、高管激励与审计收费[J].财经理论与实践,2021,42(01):62-69.